



РЕЦЕНЗІЯ

Міжнародний конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2025

II тур
Перший етап

на наукову роботу

назва Розробка детектора фейкових новин на основі штучного інтелекту

шифр ФЕЙК

представлену на Міжнародний конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10,00
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12,00
3	Використані методи дослідження	15	13,25
4	Теоретичні наукові результати	10	6,50
5	Практична направленість результатів	20	18,50
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5,00
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,75
8	Якість оформлення	5	4,75
9	Наукові публікації	10	10,00
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Робота присвячена актуальній тематиці застосування штучного інтелекту для оброблення текстів українською мовою та має значну практичну й суспільну цінність. Водночас дослідження переважно спирається на відомі архітектури (Logistic Regression, BiLSTM+Attention, mBERT, XLM-R) і не містить нових теоретичних положень або принципово інноваційних компонентів. Наукова новизна обмежується адаптацією відомих моделей до української мови. Кількісне порівняння моделей та валідація результатів подані недостатньо повно: наведено лише значення F1-score без аналізу статистичної значущості різниць, розподілу помилок (confusion matrix) чи тестування на незалежному корпусі. Це знижує переконливість висновків про ефективність використаних трансформерних архітектур. Експериментальна частина потребує більшої деталізації: у роботі не наведено параметрів навчання, обсягів навчальної й валідаційної вибірки, характеристик апаратного забезпечення, часу тренування, а також критеріїв вибору порогу класифікації. Відсутність цих даних ускладнює відтворюваність результатів і знижує наукову прозорість експерименту. Практична частина також залишається на рівні дослідницького прототипу. Веб-інтерфейс і API описані лише концептуально, без прикладів навантажувального тестування, метрик часу відповіді, стійкості системи або оцінки користувацького досвіду. Не досліджено можливості інтеграції генеративних моделей чи RAG-підходів із зовнішніми достовірними джерелами. Для підвищення рівня роботи доцільно розширити експериментальну й практичну складові, забезпечити відтворюваність результатів, поглибити статистичний аналіз і продемонструвати застосування системи в реальних умовах.		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	8,75
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	9,25
Сума балів			107,75

Загальний висновок рекомендується для захисту на ПНПК
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови»

«07» листопада 2025 року