



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2024

Перший етап

на наукову роботу

назва Застосування предиктивних алгоритмів на основі машинного
навчання для програмного забезпечення контролю
технічного обслуговування повітряних суден

шифр Предиктивне ТО

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою) | Бали |
|-------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 9,8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5,8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5,8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3,8 |
| 5 | Практична направленість результатів | 20 | 11,3 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2,7 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9,0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3,3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 5,3 |
| 10 | <p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p><i>На жаль немає експериментів та практичних прикладів.</i></p> <p><i>У роботі відсутні аналіз літератури, опис аналогічних підходів. Список використаних джерел не використовується в тексті тощо, зокрема, вибір методів необґрунтований, метод прогнозування не описаний.</i></p> <p><i>Відсутній аналіз літератури за темою дослідження, опис аналогічних підходів. Список використаних джерел є, але посилання на них в тексті відсутні.</i></p> <p><i>Опис методології дуже загальний, рис. 1 – некоректний, архітектура на рис. 3 – дуже узагальнена, опис конкретних моделей машинного навчання – відсутній.</i></p> <p><i>Вибір методів недостатньо обґрунтований, метод прогнозування не описаний.</i></p> <p><i>Практичні результати представлені на рівні концептуальних пропозицій та архітектурного опису.</i></p> | | |

| | | | |
|------------|---|----|------|
| | <p><i>Відсутні будь-які результати експериментів або тестування запропонованого підходу на реальних або хоча б модельних даних.</i></p> <p><i>Публікація результатів згадується, але не зрозумілий її рівень.</i></p> <p><i>Не зрозуміло чи реалізована програмно система.</i></p> <p><i>Недостатня проробка теми роботи.</i></p> | | |
| 10.1 | Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку | 10 | 2,7 |
| 10.2 | Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи | 10 | 2,8 |
| Сума балів | | | 62,5 |

Загальний висновок _____

не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Аналіз даних»

«17» травня 2024 року