



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Інформаційна технологія ідентифікації типу користувача в системах
обробки і передачі даних при авторизації
шифр УКРАЇНА ПЕРЕМОЖЕ

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9,0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11,0
3	Використані методи дослідження	15	10,2
4	Теоретичні наукові результати	10	6,6
5	Практична направленість результатів	20	16,8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4,8
7	Ступінь самостійності роботи	10	8,6
8	Якість оформлення	5	4,6
9	Наукові публікації	10	3,8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Робота виконана на досить високому рівні. Робота описує розробку і тестування програмного модуля для ідентифікації користувачів з високим показником точності, але не надає інформації про можливі недоліки чи обмеження розробленого модуля. Бажано було б розглянути можливі ситуації, в яких модуль може працювати менш ефективно. Наукові публікації відсутні. Новизна та оригінальність ідеї недостатня. Рівень отриманих практичних результатів недостатній. Теоретичні наукові результати відсутні. 1 – проблема, що вирішується в роботі досить актуальна; 2 – оригінальність нового підходу до ідентифікації типу користувача досить висока; 3, 4 – використані для вирішення проблеми підходи – стандартні; 5 – досить висока; 10.2 – акт впровадження до конкретної організації-користувача підтвердив би найвищий рівень одержаних практичних результатів.		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	8,2
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	6,6
Сума балів			90,2

Загальний висновок _____

не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Комп'ютерний зір» _____

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року