



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва	Метод автоматизованого оцінювання відповідності тональності відгуків на товари в інтернет-магазинах до їх користувацької оцінки з використанням неймереж глибокого навчання
шифр	тональність відгуків

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8,6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9,6
3	Використані методи дослідження	15	14,0
4	Теоретичні наукові результати	10	6,0
5	Практична направленість результатів	20	19,2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4,4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4,8
9	Наукові публікації	10	9,4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Аналіз тональності відгуків користувачів став звичним інструментом для компаній у сфері е-бізнесу, що використовується для вдосконалення сервісу та продукції. Цей метод більше не вважається новаторським, а скоріше є необхідною умовою для підтримки конкурентоспроможності на ринку. У контексті актуальності, аналізування емоційного забарвлення відгуків у галузі електронної комерції вже вважається рутинною діяльністю, а не чимось новаторським. Велика кількість існуючих публікацій з цієї теми свідчить про не достатню унікальність заявлених в роботі ідей. Велика кількість наявних досліджень з цієї теми свідчить про брак інноваційності в підходах, викладених у роботі. Для дослідження були використані методи, які широко відомі та прийняті в аналогічних наукових роботах.		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>Для аналізу в даному дослідженні були обрані методики, які вже добре відомі та широко застосовуються у науковій спільноті.</p> <p>Теоретична частина роботи викладена поверхово, що не дає змогу здійснити всебічний науковий аналіз та оцінку представлених концепцій та висновків.</p> <p>Рівень деталізації теоретичних засад роботи є недостатнім для глибокого розуміння і оцінки наукових здобутків.</p> <p>Необхідна більш деталізована розробка теоретичних положень, аби читач міг цілісно оцінити науковий внесок дослідження.</p> <p>Розроблені автором методи гірші ChatGPT. Але це видається за перевагу. Щодо ChatGPT не наведено промптів (різні промпти – різні результати).</p> <p>Робота представляє собою оригінальний симбіоз відомих підходів з імплементацією оригінальних ідей.</p> <p>Актуальність не розкрита повністю. Занадто вузько-спеціалізовано. Відгуки є не лише на товари в інтернет-магазинах, і не лише на послуги.</p> <p>Подібних робіт багато. І для україномовних текстів відгуків.</p> <p>Використано загальновідомі методи для подібних робіт.</p> <p>Теоретичні наукові результати не розкрито, треба про них здогадуватися.</p>		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	9,4
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	9,6
Сума балів			105

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови» _____

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

_____ (місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року