



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Застосування технологій нейронних мереж для аналізу суспільної думки
шифр Суспільна Думка

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8,6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9,4
3	Використані методи дослідження	15	11,8
4	Теоретичні наукові результати	10	5,8
5	Практична направленість результатів	20	16,0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3,6
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,4
8	Якість оформлення	5	3,4
9	Наукові публікації	10	4,0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): п. 1 - Значення обраної проблематики для України в контексті сучасних викликів, таких як пропаганда та дезінформація, залишається недостатньо осмисленим, не враховуючи її вплив на формування публічної думки. п. 2 - Через значну кількість існуючих досліджень в цій сфері, ідея дослідження виглядає менш інноваційною, що підсилюється використанням методів, вже відомих у науковому співтоваристві. п. 3 - Недолік опису теоретичних наукових результатів позначається на здатності оцінити теоретичний внесок роботи. п. 4 - Хоча результати дослідження мають практичний характер, аналіз та дискусія отриманих даних виконані не на належному рівні. п. 5 - Літературний огляд не відображає широти та глибини досліджень подібної тематики, особливо з урахуванням внеску української науки, і має некоректне оформлення. п. 8 - Недоліки в оформленні матеріалів, зокрема		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>низька якість зображень, ускладнюють їх аналіз.</p> <p>п.9 - Відсутність опублікованих наукових праць автора у цій сфері ставить під сумнів його внесок у вивчення проблеми.</p> <p>п. 1 – Актуальність дослідження недостатньо обґрунтована у контексті нинішньої ситуації в Україні.</p> <p>п. 2 – Автор не подає переконливих доказів, які б підкріплювали інноваційний характер проведеного дослідження, залишаючи відчуття відсутності новизни в роботі. Відтак, без чіткої аргументації, претензії на інноваційність не здаються виправданими в контексті вже існуючих наукових розробок у цій галузі.</p> <p>п. 3 – Не представлено докази, що методики, використані автором, є ефективнішими за ті, що втілені в технологіях подібних до ChatGPT.</p> <p>п. 4 – В роботі відсутня чітка розробка теоретичних наукових результатів.</p> <p>п. 5 – Практичні результати дослідження не представлені або мають незначне висвітлення.</p> <p>п. 9 – Автор не залучив власні публікації, що ускладнює оцінку його доробку в науковій спільноті.</p> <p>Розроблені автором методи гірші ChatGPT. Але це видається за перевагу. Щодо ChatGPT не наведено промптів (різні промпти – різні результати).</p> <p>За своєю суттю робота присвячена не аналізу суспільної думки, що припускає визначення з тексту інформації та сенсу, а класифікації за емоційним забарвленням. Використовуються готові модулі Python.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Актуальність проблеми не розкрита повністю, особливо для України в наш складний час, коли на суспільну думку дуже сильно впливає пропаганда, дезінформація та фейки. - Подібних робіт багато, це вже не є достатнього оригінальна ідея. - Використано загальновідомі методи для подібних робіт. - Теоретичні наукові результати (точніше їх опис) майже відсутній. - Направленість отриманих результатів є більш практичною, але не достатньо описана та відповідно детально не обговорено отримані результати. 		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<ul style="list-style-type: none"> - В світі вже багато подібних робіт, навіть для української мови. Список літератури не розкриває це взагалі. Більше акцент на програмні продукти. Крім того список літератури не коректно оформлений. - Більшість скринів є нечитабельними. - Відсутні наукові публікації автора. 		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	9,0
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	9,6
Сума балів			90,6

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови» _____

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року