



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Аналіз тональності коментарів інтернет-магазину

шифр Сентимент Код

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7,4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7,0
3	Використані методи дослідження	15	11,2
4	Теоретичні наукові результати	10	4,8
5	Практична направленість результатів	20	15,6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3,8
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,4
8	Якість оформлення	5	4,2
9	Наукові публікації	10	4,0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1- Аналіз тональності відгуків клієнтів вже став стандартною частиною стратегій управління електронним бізнесом, втрачаючи статус передової інновації. Цей інструмент застосовується багатьма компаніями для вдосконалення сервісу та покращення взаємодії з клієнтами, тому його використання більше не розглядається як вирішальна конкурентна перевага. 2 – У зв'язку з насиченістю ринку досліджень у цій області, запропонована концепція роботи не демонструє суттєвої новизни чи відмінності від вже існуючих підходів. Багато вчених вже внесли свій вклад у цю тему, тому для заяви про оригінальність потрібно ясно підкреслити унікальні аспекти даного дослідження. 3 – У процесі дослідження використовувались методологічні підходи, які вже добре встановлені та регулярно застосовуються в аналітичній практиці відповідної галузі. Це забезпечує зрозумілість та перевіреність методів, однак також ставить під питання		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>інноваційний характер самого дослідження.</p> <p>4 – Викладення теоретичних наукових результатів у роботі виконано лише поверхово, залишаючи багато ключових питань без вичерпних відповідей. Для підсилення наукової вагомості дослідження необхідно забезпечити більш детальне і глибоке обґрунтування теоретичних засад.</p> <p>5 - Результати дослідження мають чітку практичну спрямованість, яка відображає можливості застосування на практиці, однак основна увага в роботі приділена лише представленню даних отриманих під час експериментів. Водночас, детальний аналіз цих даних, що міг би підкреслити значимість і глибину результатів, в роботі відсутній, що зменшує її наукову та практичну цінність.</p> <p>6 - Аналіз опублікованих наукових робіт, що торкаються аналогічної тематики, виявився недостатнім, що вказує на поверхневий огляд літературних джерел. Таке недоліки ускладнює зрозуміння контексту дослідження та зв'язку авторської роботи з існуючими науковими працями у цій галузі.</p> <p>1- Стосовно актуальності, аналіз тональності відгуків у сфері е-бізнесу на сьогодні є стандартною практикою, а не новою вимогою.</p> <p>2 – Ураховуючи кількість публікацій по даній тематиці ідея роботи недостатньо оригінальна</p> <p>3 – Використано загальновідомі методи для подібних робіт</p> <p>4 – Недостатній рівень опису теоретичних наукових результатів.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Актуальність не розкрита. Сьогодні для ведення е-бізнесу аналіз тональності коментарів вже є нормою, а не актуальністю. - Подібних робіт дуже багато. - Використано загальновідомі методи для дослідження. - Не достатньо обґрунтовані отримані наукові результати. - Присутня практична направленість результатів дослідження, але акцент в роботі на опис отриманих результатів експериментів без детального їх аналізу. - Не достатньо проаналізована опублікована література на подібну тематику. - В першій частині роботи всі рисунки англійською мовою (ніби з Інтернету), а в іншій – 		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	україномовні. Це не є коректним. Робота погано структурована. - Відсутні наукові публікації автора. - Відсутній опис архітектури запропонованого програмного продукту. Використовуються готові модулі Python. Відсутні публікації. Немає теоретичної новизни, не застосовувались засоби штучного інтелекту, машинного навчання.		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	9,2
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	9,4
Сума балів			86,0

Загальний висновок

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови»

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року