



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Нейромережева технологія підвищення якості відео зображення

шифр Quality

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7,4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8,4
3	Використані методи дослідження	15	9,6
4	Теоретичні наукові результати	10	7,2
5	Практична направленість результатів	20	15,2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4,8
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,6
8	Якість оформлення	5	4,6
9	Наукові публікації	10	4,6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Актуальність теми: розробка подвійного призначення, близько рівня найвищої актуальності 2. Самі дослідження, як такі, не містять новизни, проте висновки з дослідження містять корисні рекомендації 3. В роботі при обґрунтуванні метрик застосовані посилання на формули 1,2,3. проте ніяких формул у роботі не спостерігається. 4. В роботі наявний певний рівень корисності рекомендацій у висновках 5. Практична направленість та доцільність роботи мала б завершитися розрахунком відповідних метрик при порівнянні підходів, що нажалі у роботі не наявно. 9. Наявна публікація має низький рівень щодо варіанту публікації (тези - Україна) 10.2 Впровадження у галузь мало б більший рівень практичних результатів Якість оформлення не найкраща (зокрема відсутні формули, на які є посилання в тексті стор.7).		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	Рівень отриманих практичних результатів залишився під питання – не вистачає порівняльного аналізу з обчисленням метрик. Не зрозуміло, в чому полягає новизна роботи. 1 – актуальність проблеми не доведено 2 – нові теоретичні наукові результати відсутні 3 – практичні результати поверхневі		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	9,8
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	6,0
Сума балів			87,2

Загальний висновок _____

не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Комп'ютерний зір» _____

(підпис)

(Ім'я ПРИЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року