



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва NLP для ефективного пошуку освітніх стандартів з математики
в системі CCSS

шифр NLP ПОШУК

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7,2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8,2
3	Використані методи дослідження	15	10,4
4	Теоретичні наукові результати	10	5,6
5	Практична направленість результатів	20	12,4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4,6
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,4
8	Якість оформлення	5	4,0
9	Наукові публікації	10	5,0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): п. 1. Текст не розкриває ключові аспекти, які надають роботі актуальності. п. 2. Повторюваність ідеї позбавляє її новизни та оригінальності. п. 3. Використання вже відомих у наукових колах методів може свідчити про брак інновацій. п. 4. Неповнота теоретичного викладу роботи зменшує її наукову цінність. п. 5. Автору не вдалося глибоко і докладно розібрати теоретичні аспекти своєї роботи. п. 9. Відсутність посилань на публікації автора ускладнює оцінку його внеску в наукову галузь. п. 1. З тексту не ясно, що саме робить роботу актуальною. п. 2. Оскільки ідея не є новою, вона також не є оригінальною. п. 3. Дослідження базується на методах, які широко відомі у науковому співтоваристві. п. 4. Виклад теоретичних наукових результатів є неповним. п. 5. Автор не вдалося детально висвітлити теоретичні результати свого дослідження. п. 9. Відсутні публікації автора.		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<ul style="list-style-type: none"> - Актуальність не розкрита. - Подібних робіт багато. - Використано загальновідомі методи для дослідження. - Не достатньо обґрунтовані отримані наукові результати. - Присутня практична направленість результатів дослідження, але взагалі відсутній опис розробленого програмного забезпечення. Акцент в роботі на опис отриманих результатів експериментів без детального їх аналізу. Відсутній опис розробленого програмного продукту. - Не достатньо проаналізована опублікована література на подібну тематику. - В роботі багато порожніх місць. Робота погано структурована. - Відсутні наукові публікації автора. - Відсутній опис архітектури запропонованого програмного продукту. - Назва дослідження є некоректною. Початок з NLP говорить, що автори розробили світ (що?) метод, технологію чи підхід, модель. Невідомо. Зазвичай так починаються назви підручників та посібників, курсів лекція, а не дослідження. <p>Не обґрунтовано, чим запропонований підхід кращий звичайного пошуку, практична цінність сумнівна, програмну реалізацію не представлено.</p> <p>Ідея потребує доробки для використання української мови. Відсутні публікації. Зазвичай результати модулювання для порівняння зводяться в таблицю. Використовуються загальновідомі методи. Є зауваження щодо оформлення.</p>		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	8,2
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	9,0
Сума балів			84,0

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови» _____

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року