



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Побудова інтелектуальної інформаційної підсистеми розпізнавання зображень

шифр Нейронні мережі

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8,2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7,0
3	Використані методи дослідження	15	10,8
4	Теоретичні наукові результати	10	4,6
5	Практична направленість результатів	20	15,8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4,6
7	Ступінь самостійності роботи	10	8,6
8	Якість оформлення	5	4,6
9	Наукові публікації	10	5,6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Робота зроблена досить ретельно. Заявлено про високу точність роботи системи. Автор не зупинився на розгляді особливостей глибинних нейронних мереж, зокрема ResNet152V2, InceptionV Не повністю показано особливості гіперпараметричного налаштування Відсутність деталей щодо вимог і обмежень до робочого процесу. Важливо вказати, які саме завдання має вирішувати система розпізнавання зображень і які обмеження чи умови застосовуються в практичних сценаріях. Відсутність аналізу можливостей масштабування та загальної ефективності системи у великих обсягах даних. 1 – актуальність недостатньо наведено 2 – теоретичні наукові результати відсутні 3 – розроблене програмне забезпечення відсутнє 4 – рівень отриманих практичних результатів недостатній 2. Автор перебрав та дослідив деякі вибрані архітектури, все		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>4. Головною проблемою автора є те, що він оцінював якість системи (тільки 1 помилка) не на тесті, отже ці результати мають відносну цінність, а висновки не є достовірними</p> <p>5. Практичну направленість та цінність результатів завжди встановлює практика, проте автор не знайшов застосування своїм дослідженням на практиці, а провів дослідження на доступних йому зображеннях</p> <p>9. Публікації не найвищого гатунку: тези Всеукр НПК</p> <p>10.2 Впровадження у галузь мало б більший рівень практичних результатів та відповідну оцінку в балах</p>		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	9,0
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	7,0
Сума балів			85,8

Загальний висновок

не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Комп'ютерний зір»

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року