



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Метод автоматизованого оцінювання відповідності кейса тестових завдань семантичній складовій навчальних матеріалів за інтелектуальним аналізом їх текстового контенту

шифр інтелектуальний аналіз

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7,6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8,8
3	Використані методи дослідження	15	11,6
4	Теоретичні наукові результати	10	4,8
5	Практична направленість результатів	20	17,4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3,8
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,4
8	Якість оформлення	5	4,6
9	Наукові публікації	10	5,6
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>Викладене обґрунтування актуальності теми залишається поверхневим та не відображає глибину та значимість дослідження для сучасних наукових чи практичних задач. Необхідно забезпечити більш детальне пояснення, яке підкреслює унікальний внесок роботи в розвиток галузі та її відповідність поточним трендам або проблемам.</p> <p>Ринок навчальних систем переповнений різноманітними рішеннями, що значною мірою покривають поточні потреби користувачів, через що стверджувати про унікальність нової системи стає складно. Щоб обґрунтувати оригінальність ідеї, потрібно чітко визначити та довести її інноваційні аспекти та переваги перед існуючими аналогами.</p> <p>Дослідження застосовує встановлені методології, які вже добре зарекомендували себе в аналогічних наукових роботах, позбавляючи</p>		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>роботу методологічної новизни. Для підвищення наукової цінності роботи варто було б інтегрувати інноваційні підходи чи комбінувати відомі методи новим чином.</p> <p>Теоретична частина дослідження не виявляє достатньої глибини, оскільки наукові результати викладені без необхідної деталізації та аналізу. Брак конкретики та розгорнутої аргументації ускладнює розуміння внеску роботи у відповідну галузь знань.</p> <p>Результати дослідження мають практичне \ застосування, однак кількість проведених експериментів недостатня для підтвердження наукових висновків. Така обмежена емпірична база не дозволяє з упевненістю говорити про валідність та надійність отриманих даних.</p> <p>Огляд літератури в роботі є неповним, оскільки в обраній галузі досліджень наукова спільнота світу, включаючи Україну, має значні досягнення протягом останніх десятиліть. Також зазначається відсутність публікацій самого автора, що підкреслює необхідність більш глибокого аналізу наявних наукових робіт у цій області для підтвердження значущості його власного внеску.</p> <p>Актуальність недостатньо обґрунтована. На даний час існує достатня кількість подібних навчальних систем тому говорити про «оригінальність» ідеї в даній роботі недоречно. Використано загальновідомі методи для подібних робіт. Недостатній рівень опису теоретичних наукових результатів.</p> <p>Актуальність не розкрита. Подібні системи можна застосовувати не лише для аналізу навчальних матеріалів.</p> <p>Подібних робіт багато, навіть для українськомовних текстів. Деякі комерційні навчальні платформи мають це як вбудовані модулі.</p> <p>Використано загальновідомі методи.</p> <p>Не розкрито теоретичні наукові результати авторського дослідження.</p> <p>Присутня практична направленість результатів, але проведено замало експериментів, що стверджувати про отримані наукові результати (всього 9 експериментів).</p> <p>Замало досліджено літератури. В цьому напрямку вже декілька десятиліть працюють науковці всього світу, в Україна також.</p>		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	Публікації відсутні. Власна реалізація загальновідомого методу. Існують методи порівняння текстів у різних сферах, тобто методи дослідження вже майже стандартні, не має наукових узагальнень. Не наведено дійсне посилання на метод порівняння текстів		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	10,0
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	9,8
Сума балів			93,4

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови» _____

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року