



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Генерація музики за малюнком

шифр Генератор музики

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8,0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9,6
3	Використані методи дослідження	15	12,0
4	Теоретичні наукові результати	10	6,6
5	Практична направленість результатів	20	16,6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4,4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,4
8	Якість оформлення	5	3,4
9	Наукові публікації	10	9,6
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>Незначні зауваження щодо оформлення.</p> <p>Немає порівнянь з аналогами.</p> <p>Використовуються готові модулі Python.</p> <p>Пояснення актуальності обраної теми в роботі виявляється непереконливим та потребує більш глибокого аналізу. Важливо додати додаткові аргументи, щоб чітко підкреслити важливість та релевантність теми в сучасному науковому чи практичному контексті.</p> <p>У тексті недостатньо виразно окреслено, які аспекти авторської ідеї відрізняють її від існуючих підходів чи концепцій. Бракує специфічних деталей або порівняльного аналізу, які б підкріпили її оригінальність і новизну.</p> <p>Для реалізації дослідження застосовано методи, які вже добре зарекомендували себе в академічних колах і є стандартними у відповідній галузі знань. Це може свідчити про використання перевірених підходів, хоча також вказує на потенційну відсутність інноваційного підходу в роботі.</p>		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>Теоретична частина дослідження не надає вичерпного викладу наукових результатів, залишаючи ряд питань не розглянутими. Критичний аналіз та детальніший розгляд теоретичних здобутків був би корисним для поглибленого розуміння теми.</p> <p>Отримані результати демонструють практичну цінність, однак подання їх у дослідженні не забезпечує достатньої деталізації для безпосереднього застосування. Для ефективного використання у практичній сфері необхідно доповнити опис більш глибоким аналізом та конкретними прикладами.</p> <p>Недостатньо обґрунтована актуальність теми. Не зрозуміло в чому оригінальність саме авторської ідеї.</p> <p>Застосовано добре відомі методи дослідження. Виклад теоретичних наукових результатів є неповним.</p> <p>Результати придатні для практичного використання, проте описані недостатньо детально.</p> <p>Актуальність не розкрита.</p> <p>Подібних робіт багато в світі останнім часом, особливо в Азії.</p> <p>Використано загальновідомі методи для подібних задач</p> <p>Відсутні власні наукові здобутки окрім запропонованої моделі, яку ще треба протестувати та порівняти з подібними.</p> <p>Практична направленість результатів є, але не описана. Взагалі результати запропонованої моделі подано у вигляді одного графіку без його детального аналізу.</p> <p>Недостатньо розглянута література. В цьому напрямку є дуже багато публікацій.</p> <p>Частина рисунків має текст російською мовою, частина рисунків подана слов'янською, а частина англійською.</p> <p>Пропорції роботи не дотримано при розкритті саме що зроблено автором, особливостей його підходу та запропонованої моделі, а також аналіз отриманих результатів.</p> <p>Питання до новизни, такі системи є, методи дослідження вже стандартні, не має математичних узагальнень. Наведеної публікації не знайдено в Інтернеті.</p>		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного	10	10

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	застосунку		
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	10
Сума балів			99,6

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови»

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року