



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Extraction of key influential phrases for reviews in Ukrainian based
on explainable AI and review rating estimation

шифр Entropy

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9,4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9,4
3	Використані методи дослідження	15	12,8
4	Теоретичні наукові результати	10	6,8
5	Практична направленість результатів	20	18,4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5,0
7	Ступінь самостійності роботи	10	9,6
8	Якість оформлення	5	3,4
9	Наукові публікації	10	8,0
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>Нааявна публікація. Проект виконувався в межах RnD для комерційної компанії, тому частина інформації є приватною і не наведена в роботі, як то посилання на код програми на GitHub недоступне. Використовуються готові модулі Python.</p> <p>п. 2. Ідея вже відома, тому не можна вважати її оригінальною.</p> <p>п. 3. Методологія дослідження базується на відомих методах.</p> <p>п. 4. Повнота викладення теоретичних результатів залишається недостатньою.</p> <p>п. 8. Якість ілюстрацій не відповідає необхідним стандартам.</p> <p>10.1. Опис розробленого програмного забезпечення, включно з його структурою та функціональними характеристиками, відсутній, як і достатнє викладення алгоритмів, призначених для розв'язання поставленої задачі.</p> <p>п. 2 – ідея не нова тому не оригінальна</p> <p>п. 3 – використані методи дослідження, що є</p>		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>загальновідомими</p> <p>п. 4 – теоретичні наукові результати викладено не в повному обсязі</p> <p>п. 8 – низька якість рисунків</p> <p>Трохи недостає схем, формул, математичних узагальнень, при тому, що обсяг тексту завеликий.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Актуальність дослідження не достатньо розкрита. - Подібних робіт багато. - Використано загальновідомі методи дослідження. - Скупо представлено теоретичні наукові результати, взагалі їх не обговорено. - Присутня практична направленість результатів, але не достатньо розкрита. - Частина рисунків погано читабельна. - Присутні порожні місця в тексті - Не описано розроблене програмне забезпечення, його структура, функціональні вимоги тощо. - Недостатньо описано алгоритми розв'язку задачі. - Присутній в роботі акцент на опис отриманих результатів, а не на розробку програмного забезпечення вилучення ключових фраз українською, особливостях розроблених алгоритмів, підходу, моделей, технологій тощо. А це є основа дослідження 		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	7,0
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	9,6
Сума балів			99,4

Загальний висновок _____

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Обробка природної мови»

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року