



РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс
студентських робіт зі
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Метод автоматизованого виявлення аномалій у пігулках за фотозображеннями з використанням нейромережі глибокого навчання ResNet-18

шифр дефекти пігулок

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8.8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6.0
3	Використані методи дослідження	15	7.6
4	Теоретичні наукові результати	10	4.0
5	Практична направленість результатів	20	13.0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4.6
7	Ступінь самостійності роботи	10	9.6
8	Якість оформлення	5	4.4
9	Наукові публікації	10	1.3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Не обґрунтовано вибір нейронної мережі. Не достатньо уваги приділено опису алгоритму пошуку аномалій на пігулках. 2. Нових пропозицій немає 3. Кількість епох навчання не є вхідною інформацією 4. Теоретичних результатів не наведено 5. Практична направленість не підтверджена документально 6. Рівень використання наукової літератури недостатній 8. Якість рисунків «хромає» 10.2 – не наведено якісні показники системи класифікації Наукова новизна викликає питання. Автором не обґрунтовано вибір нейронної мережі. Крім того, розглянуто обмежений тип аномалій на пігулках. Немає публікацій. Існує багато аналогічних застосунків. Навчання відбувається у спрощених умовах і шляхом		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	порівняння з оригіналом. 1 – відсутня новизна запропонованої ідеї 2 – нові теоретичні наукові результати відсутні 3 – огляд робіт за темою відсутній		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	9.6
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	5.1
Сума балів			73.9

Загальний висновок _____

не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Комп'ютерний зір» _____

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року