



## РЕЦЕНЗІЯ

Всеукраїнський конкурс  
студентських робіт зі  
штучного інтелекту 2023

Перший етап

на наукову роботу

назва Інтелектуальна мультиагентна програмна система детектування  
аномальних об'єктів нерухомості  
шифр Anomaly detection

представлену на Всеукраїнський конкурс студентських робіт зі штучного інтелекту

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6.4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6.2
3	Використані методи дослідження	15	8.0
4	Теоретичні наукові результати	10	3.0
5	Практична направленість результатів	20	12.0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2.6
7	Ступінь самостійності роботи	10	8.0
8	Якість оформлення	5	3.8
9	Наукові публікації	10	1.3
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>Оригінальність ідей не є очевидною.</p> <p>Використані методи давно відомі, цікавого у застосуванні небагато. Використаний датасет є широковідомим і в роботі відсутні будь-які практичні порівняння з існуючими рішеннями.</p> <p>Практичні результати є слабкими, теоретичні - відсутні.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Частина рисунків англійською, частина українською. Ніби рисунки англійською взяті з інтернету</li><li>- Актуальність не розкрита</li><li>- Таких подібних робіт в світі багато. Новизна роботи не розкрита.</li><li>- Використані загальновідомі методи для таких подібних робіт. При описі методів скрини рисунків – чужі з посиланням. Але це не підручник пишеться, а дослідження. Тому не треба було їх взагалі наводити.</li><li>- Опис отриманих автором теоретичних наукових результатів відсутній. Можна лише здогадуватися, що ці результати існують.</li><li>- Дослідження більше направлено на</li></ul>		

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
	<p>практичну реалізацію, яка не достатньо описана, тому виникають сумніви в наявності її робочої складової.</p> <p>- Взагалі суть роботи недостатньо розкрита. Також скупі проведені аналіз отриманих результатів (багато скринів, але мало опису їх та пояснень, думки як аналізу отриманих результатів від автора роботи.</p> <p>1 – актуальність проблеми низька 2 – теоретичні наукові результати слабкі 3 – наукові публікації відсутні</p> <p>В роботі заявлено про новий метод побудови інтелектуальної мультиагентної програмної системи детектування аномальних об'єктів ринку нерухомості, але подібні роботи відомі під назвою побудови ансамблевих класифікаторів</p>		
10.1	Наявність розробленого програмного забезпечення, у т.ч. веб-сервісу, мобільного застосунку	10	3.0
10.2	Рівень отриманих практичних результатів наукової роботи	10	5.4
Сума балів			59.7

Загальний висновок \_\_\_\_\_

**не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензенти члени Конкурсної комісії напряму «Аналіз даних»

(підпис)

(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

\_\_\_\_\_  
(місце роботи, посада, науковий ступінь)

«08» листопада 2023 року